

TVIRTINTU

Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros

Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
vadovas Jekaterina Šarmavičienė



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

IŠVADA

DĖL VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO

Anykščių baseino „Bangenis“ kompleksinis vystymas (toliau – Projektas)

ĮGYVENDINAMO

Anykščių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybė)

TIKSLINGUMO IR PARTNETRYSTĖS SOCIALINĖS - EKONOMINĖS NAUDOS

I DALIS.
SĄVOKOS IR SANTRUMPOS

Sąvoka, santrumpa	Reikšmė
Atlygis	Viešojo subjekto mokėjimas Privačiam subjektui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas, kai yra įgyvendinamas koncesijos projektas
CPVA	VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra
EGDV	Socialinės - ekonominės naudos grynoji dabartinė vertė, kuri parodo projekto naudą visuomenei
EVGN	Socialinės ekonominės grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui
ENIS	Socialinės ekonominės naudos ir išlaidų, išreikštų grynosiomis dabartinėmis vertėmis, santykis
EUROSTAT	Europos Sąjungos statistikos tarnyba
FGDV	Pajamų ir patiriamų išlaidų grynoji dabartinė vertė
FNIS	Pajamų ir patiriamų išlaidų, išreikštų grynosiomis dabartinėmis vertėmis, santykis
FVGN	Finansinės grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui
IP arba Investicijų projektas	Vadovaujantis Metodiniais dokumentais Viešojo subjekto parengtas dokumentas, kuris finansiškai (ekonomiškai), techniškai ir socialiai pagrindžia investavimo tikslus, įvertina investicijų grąžą bei kitus efektyvumo rodiklius, nurodo projekto įgyvendinimui reikalingas lėšas bei finansavimo šaltinius ir terminus
Investicijų įstatymas	Lietuvos Respublikos investicijų įstatymas
Koncesijų įstatymas	Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymas
Koncesijos mokestis	Privataus subjekto mokėjimas Viešajam subjektui už suteiktą koncesiją, kai yra įgyvendinamas koncesijos projektas
Metinis atlyginimas	Viešojo subjekto mokėjimas Privačiam subjektui už teikiamas paslaugas, kai yra įgyvendinamas VžPP projektas
Metodiniai dokumentai	CPVA direktoriaus įsakymu tvirtinami dokumentai: Investicijų projektų, kuriems siekiama gauti finansavimą iš Europos Sąjungos struktūrinės paramos ir (ar) valstybės biudžeto lėšų, rengimo metodika, Viešojo ir privataus sektorių partnerystės tikslingumo vertinimo ir partnerystės klausimyno rengimo metodinės rekomendacijos, Privataus subjekto atrankos standartiniai dokumentai bei kiti su VPSP projektų rengimu ir įgyvendinimu susiję metodiniai dokumentai, skelbiami tinklalapyje https://www.ppplietuva.lt/lt/metodikos-ir-leidiniai

PK	VPSP klausimynas, skirtas identifikuoti galimybę ar būtinybę taikyti VPSP būdą, teikiamą naudą, taip pat įvertinti finansines galimybes įgyvendinti VPSP, kuris yra rengiamas vadovaujantis Metodiniais dokumentais
Privatus subjektas	Fizinis ar bet kokios teisinės formos juridinis asmuo, viešasis juridinis asmuo, išskyrus viešąjį ir privatų juridinius asmenis, kuris Lietuvos Respublikos valstybės skolos įstatymo nustatyta tvarka priskiriamas prie valdžios sektoriaus, arba tokių asmenų grupė, suinteresuotas dalyvauti įgyvendinant VPSP
SEVR	Sąnaudų efektyvumo / veiksmingumo rodiklis, kai projektas vertinamas Sąnaudų veiksmingumo analizės metodu
SVA	Sąnaudų veiksmingumo analizės metodas
VPSP	Viešojo ir privataus sektorių partnerystė
VPSP įgyvendinanti institucija	Valdžios subjektas, kai planuojama įgyvendinti VŽPP projektą arba suteikiančioji institucija, kai planuojama įgyvendinti koncesijos projektą
VPSP projekto finansinis gyvybingumas	VPSP projekto finansinių rodiklių visuma, leidžianti spręsti dėl jo galimybių padengti VPSP projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus ir sugeneruoti pakankamą grąžą Privačiam subjektui (angl. k. „ <i>financial viability</i> “)
VPSP projekto finansinis prieinamumas	Viešojo subjekto finansinės galimybės užtikrinti pakankamą finansavimą įsipareigojimams, susijusiems su VPSP projektu
Viešasis subjektas	Valdžios subjektas, kai planuojama įgyvendinti VŽPP projektą arba suteikiančioji institucija, kai planuojama įgyvendinti koncesijos projektą, kuris pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus gali inicijuoti ir įgyvendinti VPSP projektą
VPSP projektas	IP įgyvendinimas VPSP būdu
VPSP projekto grąža	VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (angl. k. EBITDA)
VPSP sutartis	Rašytinė sutartis, sudaryta tarp Viešojo subjekto ir Privataus subjekto, įgyvendinti IP VPSP būdu
VŽPP	Valdžios ir privataus subjektų partnerystė

II DALIS.

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie Investicijų projektą		
1.1.	Strateginis dokumentas, pagrindžiantis IP poreikius	<...Anykščių r. savivaldybės 2019–2025 metų Strateginio veiklos plano III prioriteto „Sumanios, sveikos, saugios, pilietiškos ir aprūpintos visuomenės kūrimas“ 3.2 tikslo „Gyventojų sveikatos

	išsaugojimas bei stiprinimas“ 4 uždavinys „Didinti gyventojų fizinį aktyvumą, ugdyti sportišką bendruomenę“..>.
1.2. Sprendžiama problema / IP poreikis	Problema - <...nepakankamas kokybiškų vandens sporto, maitinimo ir apgyvendinimo paslaugų prieinamumas, t. y. ne visi norintieji gali gauti susijusias paslaugas tinkama apimtimi..>.
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	Tikslas – <... didinti Anykščių rajono savivaldybės vandens sporto ir sveikatinimo paslaugas, susijusias su vandens infrastruktūra (baseinu), maitinimo ir apgyvendinimo paslaugų prieinamumu..>. Siekiami rezultatai: • Užtikrinti kokybiškas vandens sporto ir sveikatinimo paslaugas, susijusias su vandens infrastruktūra (baseinu). • Ne didesniu kaip 10 min. kelionės pėsčiomis atstumu užtikrinta sporto nakvynės galimybė ne mažiau kaip 60-čiai infrastruktūros lankytojų ir renginių dalyvių. • Užtikrintos maitinimo paslaugos infrastruktūros lankytojams.
1.4. IP ataskaitinis laikotarpis	15 metų.
1.5. Nagrinėtos IP įgyvendinimo alternatyvos	I Alternatyva – „Rekonstrukcija“ t.y. pagerinti ir padidinti Anykščių rajono savivaldybės vandens sporto ir sveikatinimo paslaugas, susijusias su vandens infrastruktūra (baseinu), maitinimo ir apgyvendinimo paslaugomis, perduodant baseino „Bangenis“ valdymą – operavimą Privačiam subjektui <u>ir vykdyti plėtrą rekonstruojant apgyvendinimo patalpas (bendrąbutį ar ekonominės klasės viešbutį/svečių namus) šalia esančiame pastate adresu Ažupiečių g. 2B, (plotas – 2601,41 kv. m) bei rekonstruojant maitinimo paslaugų patalpas adresu Ažupiečių g. 2, Anykščiai (plotas – 704,49 kv. m.</u> II Alternatyva – „Nauja statyba“ t.y. pagerinti ir padidinti Anykščių rajono savivaldybės vandens sporto ir sveikatinimo paslaugas, susijusias su vandens infrastruktūra (baseinu), maitinimo ir apgyvendinimo paslaugomis, perduodant baseino „Bangenis“ valdymą – operavimą Privačiam subjektui <u>ir vykdyti plėtrą pastatant naujas apgyvendinimo patalpas (bendrąbutį ar ekonominės klasės viešbutį/svečių namus) ir maitinimo paslaugų patalpas baseino teritorijoje (bendras naujai sukurtų pastatų patalpų plotas – 3 305,9 kv. m.).</u> Alternatyvų skirtumo esmė – apgyvendinimo ir maitinimo paslaugoms skirtos infrastruktūros sukūrimo būdas: vienu atveju pritaikomos esamos patalpos, kitu - statomos naujos.

1.6 Pasirinktas vertinimo metodas ir principas	Vertinimo metodas - sąnaudų – naudos analizės (lyginamos socialinės-ekonominės naudos su išlaidomis), vertinimo principas – efektyvumas (ieškoma mažau išlaidų reikalaujančio rezultato pasiekimo sprendimo).
1.6. Pasirinkta alternatyva	I Alternatyva „Rekonstrukcija“.
CPVA komentaras Analizuojamas Projektas orientuotas į ekonominio pobūdžio paslaugų plėtrą/pagerinimą, todėl jo naudai ir efektyvumui įvertinti aktuali išsami planuojamų teikti paslaugų paklausos ir jai įtaką darančių veiksnių analizė, o vertinimo apimtis turėtų sudaryti bent 10 – 15 metų. Tačiau atlikta analizė yra labai ribota, prielaidos daugiausia grindžiamos, esamu metu stebimomis tendencijomis. Prognozuojamas 10 proc. baseino lankytojų augimas, siejamas su tuo, kad baseinas galėtų veikti ištisus metus bei tuo, kad galėtų būti organizuojamos sportinės stovyklos, kurios leistų padidinti apgyvendinimo paslaugų užimtumą. Kaip galėtų vystytis paklausai įtaką darantys veiksniai analizuojamu ataskaitiniu laikotarpiu, analizės beveik nėra. Lankytojų srautų analizė atlikta tik struktūros ir metinių lankytojų skaičiaus atžvilgiu. Kada baseinas labiau užimtas, kada laisvesnis ir kada bei koks segmentas lankytojų nėra pilnai išnaudotas analizės nėra. Galimi konkurentai yra labiau įvardyti, nei analizuota, kokios priemonės galėtų leisti sukurti konkurencinius pranašumus, padidinti lankytojų skaičių ir užpildyti baseiną viso jo veikimo metu. Informacija apie tai, kad galėtų būti planuojamos sportinės stovyklos leidžia kiek susiorientuoti, kokių tikslų kuriamas visas apgyvendinimo, sporto ir laisvalaikio vandenyje ir maitinimo paslaugų kompleksas. Tačiau pateikta analizė yra labiau rezultatas to, kaip būtų galima iš dalies įveiklinti pasirinktą alternatyvą, nei pažiūrėjimas iš šono ir išsami galimybių, kurios leistų identifikuoti galimas išvystymo galimybes ir pasirinkti geriausią veikimo strategiją, analizė. Alternatyvų analizės realumo trūkumą parodo tai, kad nepaisant to, kad rekonstruojant ir statant naują infrastruktūrą bei imantis rinkodaros veiksmų, galima turėti ir skirtingos kokybės paslaugas, skirtingą vartotojų segmentą, skirtingas pajamas ir t. t., projekte abiejų alternatyvų atvejais paklausa ir pajamos įvertintos visiškai vienodai. Tokiu atveju ir be didesnių skaičiavimų aišku, kad jei visos kitos prielaidos vienodos, geresnius rodiklius turi ta, kurios savikaina yra mažesnė. Paklausos ir paslaugos turinio analizė svarbi dėl to, kad pajamos iš baseino paslaugų nėra pakankamos atpirkti planuojamas komplekso sukūrimo ir išlaikymo išlaidas – būtinas didelis pinigų iš kitų paslaugų pvz., apgyvendinimo pritraukimas. Vertinant pajamas iš apgyvendinimo paslaugų turime abejonių dėl užimtumo prielaidų. Konkrečiau skaičiuojant nakvynių skaičių, baseino lankytojų padidėjimo skaičius, siejamas su sporto stovyklų dalyviais, dauginamas iš 7, ko gero darant prielaidą, kad lankytojai yra unikalūs asmenys. Visgi, teikiama statistika leidžia spręsti, kad lankytojai yra siejami ne su unikaliais asmenimis, o apskritai su asmenų apsilankymų skaičiumi. Todėl iš šio segmento skaičiuojamos apgyvendinimo paslaugų pajamos yra suprantamos kaip pervertintos. Šios klaidos ištaisymas lemia neigiamus finansinius grąžos rodiklius. Tai, rodo kad būtina ieškoti galimybių kaip didinti apgyvendinimo paslaugų užimtumą.	

Lyginant Projekto įgyvendinimo alternatyvas ekonominiu požiūriu, neatsižvelgta į tai, kad kuriant naują infrastruktūrą, jos naudingas tarnavimo laikotarpis yra ilgesnis nei remonto atžvilgiu. Skaičiavimai atlikti darant prielaidą, kad ji nusidėvi vienodai. Taigi skaičiuojamos naujos statybos (nusidėvėjimo) sąnaudos per ataskaitinį laikotarpį yra per didelės, kas iškreipia finansinius rodiklius ir alternatyvų palyginimą. Nusidėvėjimo vertinimo ir pajamų iš apgyvendinimo paslaugų įvertinimo klaidų ištaisymas sąlygoja, kad abiejų alternatyvų rodikliai, pagal atliktus skaičiavimus tampa labai panašūs.

Šio Projekto atžvilgiu CPVA jau anksčiau teikė išvadą, ir joje buvo konstatuota, kad šio Projekto atžvilgiu optimalios alternatyvos pasirinkimas kelia abejonių. Vertinant patikslintą Projektą, susiduriame su daug tų pačių probleminių aspektų, kurie svarbūs vertinant optimalios alternatyvos pasirinkimo rezultatus. Atsižvelgiant į tai, kas išanalizuota ir neišanalizuota, kokios ir kaip daromos prielaidos, susidaro vaizdas, jog Projektas rengtas „tunelio matymo“ būdu, t. y. labiau iš anksto žinant koks projektas turi būti ir kaip jis turi būti įgyvendintas, kokios paslaugos įtrauktos, nei analizės būdu randant geriausius problemos sprendimo būdus ir priemones. Todėl pasirinktos alternatyvos pagrįstumo abejonės iš dalies išlieka.

Kalbant apie intervencijos formavimo logiką, teikiama informacija nepaaiškina ir nepagrindžia Projekte suformuotos problemos. Jei baseino paslaugos yra nepakankamai prieinamos, tarkime dėl užimtumo, nėra aišku kodėl planuojamas dar didesnis lankytojų skaičius ir kaip jis sutilps, jei baseino paslaugų infrastruktūros neplanuojama plėsti. Projekte nėra informacijos, kuri leistų suprasti kaip įvardytas neprieinamumas pasireiškia: nei koks baseino užimtumas, nei kokie potencialių lankytojų segmentai negali gauti paslaugos. Jei neprieinamumas siejamas su atitinkamos kokybės paslaugų neprieinamumu, tai nėra jokios analizės, kuri leistų įvertinti, kokie specifiniai poreikiai yra netenkinami ir ko reikia, kad jie būtų patenkinti, kokia jų paklausa.

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (realios vertės)			
	Finansinio srauto vertė (be PVM)	Rizikų vertė (be PVM)	Finansinio srauto su rizika vertė (be PVM)
2.1. Kapitalo išlaidos	3 952 324	1 248 761	5 201 085
2.1.1. Investicijos	3 931 646	1 242 774	5 174 420
2.1.2. Reinvesticijos	20 678	5 987	26 665
2.2. Investicijų likutinė vertė	1 197 008	394 031	802 977
2.3. Veiklos pajamos	22 674 981	5 945 386	16 729 595

2.4. Veiklos išlaidos	11 161 833	3 674 248	14 836 081
2.4.1. Žaliavos	0	0	0
2.4.2. Darbo užmokesčio išlaidos	5 999 955	1 975 063	7 975 018
2.4.3. Elektros energijos išlaidos	1 533 392	504 761	2 038 153
2.4.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	1 567 794	516 086	2 083 880
2.4.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	231 329	76 149	307 478
2.4.6. Kitos išlaidos	1 829 363	602 189	2 431 552

CPVA komentaras

Investicijos. Rangos darbų investicijos yra apskaičiuotos remiantis Sistela informacinės sistemos teikiamomis statybų kainomis ir pritaikius prognozuojamus infliacijos indeksus projekto pradžios įgyvendinimo metams, kas yra įprasta praktika skaičiuojant investicijas. Detalesnė investicijų analizė nėra atlikta, t. y. nėra aišku, į kokią įrangą ketinama investuoti baseino pastate, kiek ir kokių baldų ir įrangos ketinama įsigyti apgyvendinimo ir maitinimo paslaugos teikti, kaip apgyvendinimo patalpų įrangai nustatytas 30 proc. nuo statybos išlaidų investicijų dydis

Pajamos. Sudarant alternatyvas pajamos skaičiuojamos vertinant ne pokytį, o apskritai visas planuojamas gauti pajamas, kas gali būti priimtina vertinant bendrą finansinio-ekonominio paslaugų teikimo modelio atsiperkamumą. Atkreipiame dėmesį, kad planuojamos gauti pajamos iš apgyvendinimo paslaugų, teikiamų sportinių stovyklų dalyviams yra pervertintos, t. y. 7 kartus didesnės nei turėtų būti. Šios klaidos ištaisymas sąlygoja žymiai mažesnę apgyvendinimo paslaugų užimtumą ir tuo pačiu pablogina finansinius rodiklius. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad apgyvendinimo paslaugų kainos IP aprašomojoje dalyje ir IP skaičiuoklėje nesutampa, atitinkamai 43 eur ir 67 eur.

Veiklos ir priežiūros išlaidos. Kaip ir pajamos, rodikliams skaičiuoti naudojamos veiklos ir priežiūros išlaidos vertinamos pilna apimtimi. Atkreipiame dėmesį, kad vertinant baseino pastato priežiūros išlaidas per visą laikotarpį nenumatoma reikšmingesnių remonto darbų, kurie aktualūs per sutarties laikotarpį, t. y. tiek numatytos reinvesticijos, tiek infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos yra neadekvačiai per mažos.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė ekonominė nauda / efektyvumas (pasirinkti)

3.1. Finansinis vertinimas¹

¹ Finansiniai rodikliai skaičiuojami naudojant realius pinigų srautus.

	FGDV investicijoms	FVGN investicijoms	FNIS
3.1.1 Rodiklių reikšmės (be rizikų vertės)	5 045 426	19,74%	1,46
3.1.2 Rodiklių reikšmės (su rizikų verte)	-3 210 712	-5,64%	0,79
3.2. Ekonominis vertinimas / SVA rezultatai (pasirinkti)			
3.2.1 Socialinio ekonominio poveikio naudos (žalos) ir išorinis poveikis / Sąnaudų veiksmingumo/efektyvumo analizės rezultatai (pasirinkti)	Nauda vertinama komponentu: pasiryžimas sumokėti už padidėjusį neformaliojo švietimo paslaugų prieinamumą ir pagerėjusią kokybę.		
(Pasirinkti, kai taikoma SNA arba panaikinti)	EGDV	EVGN	ENIS
3.2.2 Rodiklių reikšmės (be rizikų vertės)	1 507 718	9,92%	1,16
3.2.3 Rodiklių reikšmės (su rizikų verte)	-1 998 481	-0,96%	0,85

CPVA komentaras

Projekto finansiniai ir ekonominiai rodikliai apskaičiuoti naudojant pilnus pinigų srautus, siekiant įvertinti viso paslaugų teikimo finansinio-ekonominio finansinę ir ekonominę grąžą. Atkreipiame dėmesį, kad skaičiuojant finansinius rodiklius yra pervertintos apgyvendinimo paslaugų pajamos, gaunamos iš sportinių stovyklų lankytojų. Jas sumažinus, finansiniai rodikliai tampa neigiami, t. y. projektas tampa neatsiperkančiu. Iš kitos pusės, gali būti ieškoma ir kitų galimybių padidinti apgyvendinimo paslaugų užimtumą bei iš pačių baseino paslaugų gaunamas pajamas (žr. ankstesnius komentarus).

Iš vienos pusės vertinant Projekto ekonominę naudą, nematoma esminių dalykų, galinčių sąlygoti tiesioginę ekonominę žalą. Iš kitos pusės, analizės fragmentiškumas sąlygoja, kad nėra įvertintos visos infrastruktūros ir paslaugų išvystymo galimybės, kurios leistų pamatyti visą komplekso potencialą. Ekonominė analizė atlikta visiškai formaliai, nevertinant alternatyvių ekonominių kaštų, galimos skirtingos kokybės paslaugų vertės, laiko nuostolių ir t. t. Skaičiuojama, kad baseino paslaugų lankytojai patirs 30 proc. paslaugų pagerėjimą, tačiau nėra aišku, kokios galėtų būti to prielaidos. Jei patikslinama anksčiau minėta su apgyvendinimo paslaugų paklausa susijusi prielaida, skaičiuota ekonominė nauda tampa neigiama. Visgi toks rezultatas labiau atspindi ne tikrąjį Projekto rezultatą, o labiau yra sąlygotas ekonominio vertinimo kokybės trūkumo.

III DALIS.

INFORMACIJA APIE VPSP TAIKymo TIKSLUS IR VPSP PROJEKTO APIMTĮ. VPSP TAIKymo TIKSLINGUMO IR NAUDOS VERTINIMAS

4. VPSP projektą įgyvendinantis juridinis asmuo	
4.1. Centrinės valdžios institucija ar jos kontroliuojamas juridinis asmuo	
4.2. Vietos valdžios institucija ar jos kontroliuojamas juridinis asmuo	Anykščių rajono savivaldybė
4.3. Partneris	

5. Veiklos		
5.1. Veiklų paskirstymas		
Viešojo subjekto pasilieamos veiklos	Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir (ar) ūkinė komercinė veikla)	Veiklos, kurias Privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika
IP ir PK nenurodyta, ar Savivaldybė planuoja pasilikti veiklas.	Apgyvendinimo patalpų ir maitinimo patalpų projektavimas ir rekonstrukcija	PK C dalies 2.2 punkte nenurodyta tiksli informacija apie Privataus subjekto galimas vykdyti veiklas savo rizika. Tik nurodoma, kad Privatus subjektas galės vykdyti kitą komercinę veiklą, neprieštaraujančią koncesijos sutarčiai ir susijusią su apgyvendinimo, maitinimo ir baseino paslaugomis.
	Apgyvendinimo patalpų įrangos ir baldų įsigijimas, baseino įrangos įsigijimas	
	Baseino, maitinimo ir apgyvendinimo patalpų eksploatacija	

	Atliekų tvarkymas	
	Apsauga	
	Sporto renginių organizavimas ir neformalaus švietimo paslaugų vykdymas baseine ir kita su baseino paslaugomis susijusi veikla	
	Maitinimo patalpų nuoma	
CPVA komentaras PK C dalies 2.1 punkte nėra pakankamai detalizuojama, kokios veiklos perduodamos Privačiam subjektui, apsiribojama bendro pobūdžio frazėmis arba tik kai kurių veiklų įvardijimu, pavyzdžiui, nurodoma, kad perduodamos apsaugos, atliekų tvarkymo veiklos, tačiau nėra apibrėžtos kitos perduodamos veiklos, pavyzdžiui, patalpų valymas, teritorijos tvarkymas ir kt. Savivaldybė privalo identifikuoti veiklas, kurias vykdys Privatus subjektas kiekviename iš objektų, priešingu atveju negalės tinkamai parengti Privataus subjekto atrankos sąlygų ir atrankos procedūrų metu palyginti dalyvių pasiūlymus. Niekur PK ir IP nėra nurodoma kaip bus išspręstas nemokamo vaikų mokymo plaukti klausimas – kam ta veikla perduodama, ar Savivaldybė pirs iš Privataus subjekto baseino takvalandes nemokamam vaikų mokymui plaukti ar Privatus subjektas turės šias valandas suteikti nemokamai. PK C dalies 2.2 punkte nenurodyta tiksli informacija apie Privataus subjekto galimas vykdyti veiklas savo rizika. Savivaldybė atrankos sąlygose privalės aptarti veiklas, kurias Privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika (arba nurodyti kurių veiklų negalės vykdyti).		
5.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės)		
	Viešojo subjekto pasiliekamų veiklų, kurios neįtrauktos į VPSP projektą, finansinio srauto vertė (su PVM)	VPSP projekte perduodamų veiklų Privačiam subjektui finansinio srauto vertė (be PVM)
5.2.1. Kapitalo išlaidos:	0	3 952 324
5.2.1.1. Žemė	0	0
5.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	0	0
5.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	0	3 127 285
5.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	647 997
5.2.1.5. Projektavimo, techninės priežiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	0	156 364
5.2.1.6. Kitos paslaugos ir išlaidos	0	0

5.2.1.7. Reinvesticijos	0	0
5.2.2. Veiklos pajamos	0	22 674 981
5.2.3. Veiklos išlaidos:	0	11 161 833
5.2.3.1. Žaliavos	0	0
5.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	0	5 999 955
5.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	0	1 533 392
5.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	0	1 567 794
5.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	0	231 329
5.2.3.6. Kitos išlaidos	0	1 829 363
5.2.4. Pirkimo PVM (PVM nuo eilučių 5.2.1. + 5.2.3. – 5.2.2.). Eilutė pildoma tik jei pinigų šrautai nurodomi be PVM.		
CPVA komentaras Privačiam subjektui perduodamos vykdyti visos Projekte suplanuotos veiklos, kas yra racionalu tokio pobūdžio VPSP projektams. Tačiau atkreipiame dėmesį, kad, atsižvelgiant kas buvo išdėstyta anksčiau, pajamos ir infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos nėra pilnai pagrįstos: skaičiuojamos pajamos (daugiausiai iš apgyvendinimo paslaugų) nėra pagrįstos paklausa, infrastruktūros būklės išlaidos vertinamos kaip per mažos.		

6. Turtas	
6.1. Perduodamas turtas	Žemės sklypas – unikalus numeris 4400-2072-6785– priklauso Lietuvos valstybei nuosavybės teise, patikėjimo teise valdomi Nacionalinės žemės tarnybos, sudaryta panaudos sutartis su viešąja įstaiga „Sveikatos oazė”. Žemės sklypas – unikalus numeris 4400-2443-0802 - priklauso Lietuvos valstybei nuosavybės teise, patikėjimo teise valdomi Nacionalinės žemės tarnybos, sudaryta panaudos sutartis su viešąja įstaiga „Anykščių technologijos mokykla“. VPSP sutarties laikotarpiu žemės sklypai bus perduoti Privačiam subjektui nuomos teise. Nekilnojamasis turtas:

	1. Baseinas – unikalus numeris 3499-2002-6014, priklausantis Savivaldybei nuosavybės teise, panaudos sutartimi valdomas VšĮ „Sveikatos oazė“. VPSP sutarties galiojimo laikotarpiu bus perduotas Privačiam subjektui patikėjimo teise. Likutinė baseino vertė - 1.214.191,27 Eur. 2. Bendrabutis – unikalus numeris 3498-8013-5017, priklausantis Savivaldybei nuosavybės teise, VPSP sutarties galiojimo laikotarpiu bus perduotas Privačiam subjektui patikėjimo teise. Likutinė bendrabučio vertė - 218.404,97 Eur. 3. Valgykla – unikalus numeris 3498-9002-1019, priklausantis Savivaldybei nuosavybės teise, VPSP sutarties galiojimo laikotarpiu bus perduotas Privačiam subjektui patikėjimo teise. Likutinė valgyklos vertė - 138.180,69 Eur.
6.2. Naujai kuriamas turtas pagal Viešojo subjekto poreikius.	PK B dalies 2.1 punkte nurodoma, kad bus kuriama apgyvendinimo patalpų baldai ir įranga, baseino paslaugų įranga kurie VPSP sutarties laikotarpiu priklausys Privačiam subjektui nuosavybės teise, o pasibaigus VPSP sutarčiai Privačiam subjektui nuosavybės teisė išliks į neįmontuotus baldus, įrangą. VPSP sutarties pabaigoje montuojami baldai, įranga pereis Savivaldybės nuosavybėn.
6.3. Naujai kuriamas turtas Privataus subjekto rizika.	PK B dalyje 2.2 punkte nenurodyta jokia informacija apie naujai kuriamą turtą Privataus subjekto rizika.
CPVA komentaras Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu žemės sklypus, kurie nuosavybės teise priklauso valstybei, o patikėjimo teise valdo Nacionalinė žemės tarnyba (toliau - NŽT), pagal panaudą valdo viešosios įstaigos, todėl iki VPSP sutarties įsigaliojimo visa apimtimi panaudos sutartys turės būti nutrauktos, kad NŽT galėtų išnuomoti žemės sklypą privačiam subjektui. PK nurodoma, kad perduodamas turtas - baseinas, bendrabutis ir valgykla - bus perduoti Privačiam subjektui patikėjimo teise. Siūlome apsvarstyti, ar šio Projekto atveju nereikėtų turto perduoti nuomos pagrindais, kad Privatus subjektas turėtų galimybę sudaryti subnuomos sutartis su subjektais, pasitelkiamais paslaugų teikimui ir pan. Jei projektas, susijęs su esamo turto atnaujinimu, renovacija ar pagerinimu, tai investicijų suma į projekte numatytą kiekvieną turto vienetą turi sudaryti ne mažiau kaip 50% turto likutinės vertės. Priešingu atveju sutartis nebus laikoma VPSP sutartimi ir patirtos investicijos į atnaujintą, renovuotą ar pagerintą turtą bus laikytinos turinčios įtakos Savivaldybės skolos bei finansiniams rodikliams. Pagal PK nurodomą kiekvieno perduodamo pastato likutinę vertę ir IP nurodomas investicijas kiekvienam pastatui, darytina išvada, kad ne visų perduotinų pastatų vertė po statybos darbų padidės ne mažiau kaip 50 proc.	

7. VPSP pasirinkimo priežastys	
7.1. VPSP taikymo / pasirinkimo priežastys ir pagrindimas	Anykščiuose yra nepakankamas kokybiškų vandens sporto, maitinimo ir apgyvendinimo paslaugų prieinamumas, t. y. ne visi norintieji gali gauti susijusias paslaugas tinkama apimtimi, todėl siekiama atnaujinti baseino „Bangenis“ įrangą, rekonstruoti ir įrengti bendrabučio ir valgyklos pastatus bei šiuos tris atskirus objektus įveiklinti užtikrinant baseino, apgyvendinimo ir maitinimo paslaugas, todėl Savivaldybei svarbu pritraukti Privatų subjektą, kuris galėtų užtikrinti visą reikalingą investicijų sumą per statybos ir įrengimo laikotarpį, prisiimdamas finansavimo riziką, atliktų baseino įrangos atnaujinimą bei bendrabučio ir valgyklos pastatų rekonstrukciją ir įrengimą. Taip pat siekiama, kad Privatus subjektas pasidalytų savo profesinėmis žiniomis, vadybos įgūdžiais, inovatyviu požiūriu, didesniu efektyvumu ir rezultatyvumu vystant planuojamos apimties infrastruktūrą. Taikant VPSP tikimasi, kad bus pasiekti tikslesni siekiamų veiklų terminai (Privatus subjektas bus motyvuotas kaip įmanoma greičiau atlikti investicijas, kad šios nepabrangtų ir kad kuo greičiau galėtų pradėti gauti pajamas). Privačiam subjektui bus leidžiama vykdyti ekonominę veiklą, susijusią su sporto, sveikatinimo, apgyvendinimo, maitinimo paslaugų teikimu ir kt. ekonomine veikla. Pagal teisės aktus savivaldybė pati tokios veiklos vykdyti negali, turi būti atrinktas Privatus subjektas, kuriam būtų suteikta teisė vykdyti ekonominę veiklą.
CPVA komentaras Projekte numatytos veiklos yra kompleksinės, reikalaujančios įgūdžių racionaliai atlikti infrastruktūros sukūrimo darbus, infrastruktūros įveiklinimo ir valdymo, įskaitant eksploatacijos ir techninės priežiūros paslaugas. Dėl privačių investuotojų turimų profesinių žinių, patirties, techninių ir žmogiškųjų išteklių įrengiant ir eksploatuojant sporto, apgyvendinimo ir maitinimo infrastruktūros objektus, VPSP taikymas leistų išvystyti ir prižiūrėti infrastruktūrą inovatyvesniu ir efektyvesniu būdu, kas leistų pagerinti šiuo metu Savivaldybės teikiamų Anykščių mieste viešųjų paslaugų sporto ir sveikatinimo srityje prieinamumą ir bei pagerinti teikiamų paslaugų kokybę. Savivaldybė planuoja suteikti privačiam subjektui teisę vykdyti ekonominę veiklą, tokia veikla turi būti perduodama privačiam subjektui, atrinktam laikantis lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais įstatymuose nustatytais principais. Ekonominių veiklų perdavimas pagal Koncesijų įstatymą yra logiškas ir pagrįstas. Dėl Privataus subjekto turimų profesinių žinių ir patirties vystant sporto, apgyvendinimo, maitinimo projektus, kurių Savivaldybė pakankamai neturi, bei galimybės Privataus subjekto investicijoms atsipirkti iš ekonominių veiklų, VPSP yra tinkamas būdas įgyvendinti projektą.	

8. VPSP projekto finansinio gyvybingumo vertinimas (finansinio-ekonominio modelio, įskaitant VPSP trukmės nustatymą, vertinimas) ²	
8.1. Atlygis	Nenumatomas mokėti.
8.2. Mokesčiai	Nėra informacijos.
8.3. VPSP projekto grąža	22,6 proc.
8.4. VPSP sutarties trukmė:	
8.4.1. bendra VPSP sutarties trukmė	15 metų
8.4.2. darbų atlikimo trukmė (jeigu taikoma)	3 metai
8.5.3. paslaugų teikimo trukmė	12 metų
8.6. VPSP projekto finansinis prieinamumas (jei taikoma)	Netaikoma
8.7. Kita	--
CPVA komentaras Finansinių prielaidų pagrįstumo ir pinigų srautų skaičiavimo problemos sąlygoja ir apskaičiuotų finansų rezultatų vertinimą – skaičiuoti grąžos rodikliai, pateikiamos informacijos ir prielaidų ribose, nėra pagrįsti. Patikslinus prielaidas pagal pateiktą informaciją, finansiniai grąžos rodikliai tampa neigiami. Iš kitos pusės, skaičiuojama grąža gali būti reali, jei būtų imtasi paslaugų paketo peržiūros ir atitinkamos rinkodaros pvz., daugiau įvairesnių paslaugų baseine, pritraukiama daugiau turistų grupių, organizuojama daugiau renginių, vykdomos terapinės, reabilitacinės programos ir kt. Tam reikalinga, kaip išdėstyta anksčiau, detali visų paslaugų užimtumo analizė, paslaugų vystymo planas ir pan. kas projekte buvo analizuota tik labai ribotai. Nesukūrus pakankamos paklausos, būtų reikalingas finansavimas iš savivaldybės. Todėl sprendžiant projekto optimalaus finansinio modelio sudarymo klausimą gali būti racionalu apskritai peržiūrėti taikytas prielaidas: paslaugų paketą, kainas, išlaidas, sutarties trukmę, finansavimo poreikį ir sąlygas, ir tai padaryti dar iki Privataus subjekto atrankos dokumentų parengimo, kad atrankos sąlygos leistų gauti daugiausiai naudos paslaugų vartotojams, būtų patrauklios investuotojams ir nekeltų per didelės naštos savivaldybei.	

9. Rizikų paskirstymas		
Rizikų grupės	Viešojo subjekto pasiliečiamos rizikos	Privačiam subjektui perduodamos rizikos
9.1. Statybų rizika		X

² Vertinimas atliekamas atsižvelgiant į IP skaičiuoklės 7.2 darbalapį.

9.2. Tinkamumo ir kokybės rizika		X
9.3. Paklausos rizika		X
9.4. Turto likutinės vertės rizika		X

CPVA komentaras

I. Statybos rizika.

Statybos rizika yra susijusi su baseino įrangos atnaujinimu, bendrabučio ir apgyvendinimo pastatų rekonstrukcija ir įrengimu. Atsižvelgiant į veiklų pasidalinimą tarp VPSP sutarties šalių, statybos rizikos, numatytos projekto apimtyje, perdavimas privačiam subjektui iš esmės yra pagrįstas ir logiškas.

II. Tinkamumo rizika.

Projekte privačiam subjektui perduodamos veiklos susijusios su tinkamu baseino įrangos atnaujinimu, bendrabučio ir apgyvendinimo pastatų rekonstrukcija ir įrengimu, šios infrastruktūros objektų eksploatacija, priežiūra bei teikiamų paslaugų kokybės užtikrinimu. Perduotos infrastruktūros ir jos eksploatacijos bei priežiūros paslaugų bei vykdomų ekonominių veiklų, nurodytų IP ir PK kokybės ir tinkamumo rizika perduodama privačiam subjektui. Atsižvelgiant į tai, kad baseine planuojama atnaujinti tik įrangą (vertinant baseino pastato priežiūros išlaidas nenumatoma reikšmingesnių remonto darbų, kurie aktualūs per VPSP sutarties laikotarpį), turėtų būti įsivertinama, kad atrankos procedūros metu dalyviai gali pareikalauti, kad atnaujinimo darbų poreikio riziką pasilikėtų Savivaldybė, kadangi toks poreikis nebuvo skaičiuotas vertinant investicijų atsipirkimo laikotarpį (VPSP sutarties trukmę).

III. Paklausos rizika.

Savivaldybė paklausos riziką perduoda Privačiam subjektui – paslaugų, teikiamų infrastruktūroje poreikio ir apimties riziką, kainodaros pokyčius. Privatus subjektas pajamas generuos iš trečiųjų asmenų (lankytojų), rizikos priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) nuostatas dėl VPSP projektų statistinio vertinimo ir Koncesijų įstatymo nuostatas.

IV. Likutinės vertės rizika.

Savivaldybė likutinės vertės riziką perduoda Privačiam subjektui, toks perdavimas yra pagrįstas ir logiškas.

10. VPSP būdas. Privataus subjekto atrankos būdas	
10.1. Pasirinktas VPSP būdas	Koncesija
10.2. Privataus subjekto atrankos būdas	Koncesijos konkursas

CPVA komentaras

Pagal pateiktą informaciją galima daryti išvadą, kad pasirinktas tinkamas VPSP būdas – koncesija, kadangi:

- pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus projekto tikslus, privačiam subjektui perduodama statybos rizika atnaujinant baseino įrangą, rekonstruojant bei įrengiant bendrabučio ir apgyvendinimo pastatus, bus suteikiama teisė vykdyti ekonominę veiklą naudojant Savivaldybės turtą.
- Privatus subjektas bus atsakingas už tinkamą paslaugų teikimą, t. y. sukurti tinkamą infrastruktūrą paslaugų teikimui, prižiūrėti per visą VPSP sutarties laikotarpį, užtikrinti, kad infrastruktūra būtų prieinama Anykščių miesto gyventojams ir svečiams, o taip pat, kad vykdoma ekonominė veikla būtų tinkamos kokybės t. y. privačiam subjektui planuojama perduoti tinkamumo riziką;
- Privatus subjektas bus atsakingas už infrastruktūros įveiklinimą vykdant ekonominio-komercinio pobūdžio veiklas, kurių negali tinkamai įgyvendinti Savivaldybė: sporto, laisvalaikio renginių organizavimas, maitinimas, patalpų nuoma. Privatus subjektas gaus pajamas iš tiesioginių paslaugų naudotojų. Viešojo sektoriaus mokėjimai nėra numatomi.

Privatus subjektas turės užtikrinti infrastruktūros prieinamumą visiems suinteresuotiems lankytojams visus kalendorinius metus.

Darytina išvada, kad VPSP būdas atitinka koncesijos požymius, kadangi statybos, tinkamo ir paklausos rizikos perduodamos privačiam subjektui.

11. VPSP finansiniai rodikliai, Eur			
	Diskontuota vertė	Realioji vertė	Nominali vertė³
11.1. Koncesijos projektas			
11.1.1. Maksimalūs Viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte (su PVM) ⁴	1 050 962	1 383 736	1 735 859
11.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai Privačiam subjektui ⁵ (su PVM)	0	0	0
11.1.3. Prisiimami Viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai PP ⁶ (su PVM)	1 050 962	1 383 736	1 735 859

³ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu to meto kainas. Indeksas naudojamas realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius – taikomas 3 proc. metinis indeksas.

⁴ Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.

⁵ Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.

⁶ Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su Privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.

11.1.4. VPSP sutarties vertė (aktualu tik koncesijos atveju)	23 737 639	33 120 146	36 162 848
11.1.5. Tikėtinas skolos dydis Viešojo subjekto biudžete be PVM ⁷	4 479 932	4 941 801	5 039 895
11.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant maksimalius Viešojo subjekto turtinius įsipareigojimus ⁸	182 398	240 152	301 265
Kita:			
11.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijusių su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė.	0	0	0
11.1.8. Kita			
CPVA komentaras Projekte nenumatomi jokie savivaldybės mokėjimai privačiam subjektui, todėl maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai apsiriboja tik prisiimamų rizikų verte. Tačiau nurodomos reikšmės, dėl skaičiavimams naudojamų dalies prielaidų nepagrįstumo, negali būti laikomos pagrįstomis ir dėl to tokiomis, kuriomis remiantis galima būtų priimti sprendimus dėl leistinų maksimalių savivaldybės turtinių įsipareigojimų.			

12. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu ir jo viešinimas. Viešojo subjekto pasirengimas įgyvendinti VPSP projektą.	
12.1. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu	Savivaldybė nurodo, jog buvo organizuota apklausa dėl Projekto patrauklumo, tačiau neaišku kokie buvo atrankos rezultatai, kiek potencialių investuotojų ir (ar) finansuotojų dalyvavo apklausoje.
12.2. VPSP projekto viešinimas	Nėra duomenų, jog projektas buvo viešintas.

⁷ Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.

⁸ Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

12.3. Viešojo subjekto turima kompetencija / patirtis	Už Projekto įgyvendinimą paskirti Savivaldybės darbuotojai, tačiau paskirti atsakingi asmenys beveik neturi patirties rengiant ir įgyvendinant VPSP projektus, nors asmenų dirbsiančių su projektu kompetencija įvertinta 9/10 arba 10/10.
CPVA komentaras Pagal pateiktus dokumentus galima spręsti, kad paskirti asmenys, atsakingi už Projekto įgyvendinimą, neturi daug patirties ir kompetencijos rengiant ir įgyvendinant koncesijų projektus. Nurodoma, jog didžioji dalis komandos įgijo patirtį VPSP projekte „Lopšelio-darželio „Eglutė“ modernizavimas energijos taupymo tiekėjo pagrindu“ ir „Lopšelio-darželio „Žilvitis“ modernizavimas energijos taupymo tiekėjo pagrindu“, tačiau dėl šio projekto dar nėra paskelbtos atrankos procedūros. Nors didžioji dauguma asmenų atsakingų už Projekto įgyvendinimą įsivertino save 9, tačiau kyla abejonių dėl turimos kompetencijos, todėl rekomenduotina įvertinti galimybę pasitelkti išorės ekspertų paslaugas.	

IV DALIS.

IŠVADA DĖL VPSP PROJEKTO TIKSLINGUMO IR PARTNETRYSTĖS SOCIALINĖS - EKONOMINĖS NAUDOS

Galutinė CPVA vertinimo išvada

Tai yra pakartotinas šio Projekto vertinimas. Jį atlikę pažymime, kad bendrai Projekto parengtumas ir kokybė pagerėjo: patikslintos išlaidų kainos prielaidos, įvardyta apgyvendinimo paslaugų paklausos pritraukimo kryptis, detaliau išanalizuota ir patikslinta baseino lankytojų struktūra. Tačiau iš kitos pusės, Projektas ir toliau išlieka labiau tokiu, kuriame grindžiami jau priimti sprendimai dėl to, kokios paslaugos turi būti teikiamos, koks turtas turi būti sukurtas, kokia VPSP sutarties trukmė, nei tokiu, kuriame būtų išanalizuotos visos galimos infrastruktūros ir paslaugų išnaudojimo potencialas ir ieškoma optimalaus sprendimo. Atitinkamai pasirinkta alternatyva yra vertinama ne kaip galimybių įvertinimo geriausias rezultatas, bet kaip planuojamų paslaugų teikimo ir infrastruktūros sukūrimo finansinės-ekonominės naudos patikrinimas. Jį vertinant, Projekto teikiamos informacijos ribose, negalime pilnai patvirtinti apskaičiuotų finansinių ir ekonominių rodiklių pagrįstumo. Finansiniu aspektu, projekte nepateikiama pakankamai duomenų ir jų kokybė nėra tokia, kuri leistų matyti pakankamas pajamas Projekto grąžai užtikrinti. Ekonominiu aspektu vertinimas atliktas tik formaliai. Iš kitos pusės, Projektas turi potencialą generuoti reikalingą pajamų srautą, tačiau būtina geriau įvertinti visas pajamų generavimo galimybes, ką būtinai siūlome padaryti. Priešingu atveju Projektas be savivaldybės finansinės paramos nebūtų gyvybingas.

Atsižvelgiant kas išdėstyta anksčiau, konstatuojame, kad **šiam Projektui, atsižvelgiant į jo veiklas ir pobūdį, VPSP įgyvendinimo būdo taikymas būtų tikslingas**, ką esame pasakę ir ankstesnėje išvadoje. Vertinant projekto socialinę-ekonominę naudą, teigiame, kad pateikiamos informacijos apimtyje, iki šiol **stokojama jo finansinį atsiperkamumą užtikrinančių įrodymų. Tačiau sukūrus tvarią galimybę padidinti apgyvendinimo paslaugų užimtumą (Projektas turi ir kitų galimybių didinti pajamas, ką rekomenduojame įvertinti), toks Projektas galėtų generuoti pakankamą finansinę grąžą.** Ekonominio vertinimo aspektu dėl analizės kokybės ir dalies prielaidų neįvertinimo negalime konstatuoti, kuri iš analizuotų alternatyvų iš tikrųjų būtų naudingesnė. Tačiau pasirinkta alternatyva neleidžia įžvelgti ekonominės žalos rizikos. Radus galimybių Projekte iš apgyvendinimo paslaugų sugeneruoti pajamas, reikalingas gauti pakankamą grąžą, Projektas galėtų būti vertinamas socialiniu-ekonominiu požiūriu naudingu.

- 1. VPSP Projekto atitikimas strateginio planavimo dokumentams.** Projektas galėtų prisidėti prie savivaldybės tikslų didinti gyventojų fizinį aktyvumą, ugdyti sportišką bendruomenę.

2. **IP prielaidų korektiškumas ir teisingumas.** Dalis pateikimų prielaidų reikalauja didesnio pagrįstumo, ypač apgyvendinimo paslaugų paklausos ir priežiūros išlaidų atžvilgiu.
3. **Pasirinktos alternatyvos pagrįstumas.** Projektas yra labiau panašus į tokį, kuriame atliekamas pasirinktos alternatyvos finansinis-ekonominės patikrinimas, nei į tokį, kuriame būtų analizuojamas visos galimos infrastruktūros ir paslaugų išvystymo galimybės ir potencialas.
4. **Veiklų perdavimas Privačiam subjektui.** Privačiam subjektui perduodamos kompleksinės veiklos – perduotos infrastruktūros atnaujinimas bei naujos infrastruktūros sukūrimas, vėliau jos įveiklinimas bei pastatų ir infrastruktūros eksploatavimas ir priežiūra. Veiklų perdavimas neturi įtakos VPSP sutarties statistiniam vertinimui. Papildomi svarbūs pastebėjimai dėl netinkamo veiklų detalizavimo pateikti išvados 5 dalyje.
5. **Turto sukūrimas / rekonstravimas / įrengimas.** VPSP sutarties metu planuojama modernizuoti ir įrengti esamą turtą – atnaujinti baseino įrangą, rekonstruoti ir įrengti apgyvendinimo ir maitinimo pastatus. Pagal pateiktą informaciją, ne visų perduotinų pastatų vertė po statybos darbų padidės ne mažiau kaip 50 proc., todėl investicijos į atnaujintą, renovuotą ar pagerintą turtą bus laikytinos turinčios įtakos Savivaldybės skolos bei finansiniams rodikliams. Papildomi svarbūs pastebėjimai pateikti išvados 6 dalyje.
6. **VPSP projekto finansinis gyvybingumas.** Pateiktos informacijos ribose negalima pilnai įsitikinti VPSP projekto finansiniu gyvybingumu, tačiau projektas taip pat turi ir neįvertintų galimybių jį pasiekti.
7. **VPSP sutarties trukmė.** Pateikti finansiniai rezultatai neleidžia įsitikinti nurodytos sutarties trukmės (15 metų) šiam VPSP projektui optimalumu. Nustatyta trukmė yra Projekto rengėjo pasirinkimas.
8. **Rizikų identifikavimas ir priskyrimas.** Rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri sugeba jas valdyti geriausiai. Rizikų paskirstymas atitinka Eurostato rengiamo Valdžios sektoriaus deficito ir skolos vadovo nuostatų reikalavimus VPSP projektams. Papildomi pastebėjimai pateikti išvados 9 dalyje.
9. **VPSP būdas.** Pagrįstai ir teisingai pasirinkta įgyvendinti projektą koncesijos būdu.
10. **VPSP Projekto finansiniai rodikliai.** Apskaičiuoti rodikliai stokoja pilno pagrindimo, dėl skaičiavimams naudotų dalies nepagrįstų prielaidų.
11. **VPSP Projekto patrauklumas rinkai.** Tikėtina, kad toks Projektas rinkoje iš principo galėtų būti patrauklus, tačiau būtina įsivertinti galimybes generuoti daugiau pajamų iš apgyvendinimo ir baseino paslaugų.
12. **Apribojimai įgyvendinti VPSP projektą.** Pagal pateiktą informaciją apribojimų nenustatyta.

- 13. Valstybės pagalba.** Rizikų, kad bus suteikta neleistina valstybės pagalba ir ar reikalingas valstybės pagalbos notifikavimas nėra. Prieš rengiant Privataus subjekto atrankos dokumentus ir vykdant koncesijos suteikimo konkursą, rekomenduojama išanalizuoti Valstybės pagalbos vertinimo metodinių rekomendacijų 4 skyrių, kuriame pateikiamos rekomendacijos dėl VPSP projektų.
- 14. Kiti pastebėjimai.** Pagal pateiktus dokumentus galima spręsti, kad paskirti atsakingi asmenys atsakingi už Projekto įgyvendinimą beveik neturi patirties ir kompetencijos rengiant ir įgyvendinant koncesijų projektus. Projekto konstrukcija ir finansinis-ekonominis modelis yra turintis potencialą, tačiau jis gali būti įgyvendinamas tik jei būtų randamos galimybės generuoti didesnes apgyvendinimo ir paslaugų teikimo pajamos.

Vertinimą atliko:

1. Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus Viešųjų investicijų ir finansų grupės ekspertas, Linas Jasiukevičius.
 2. Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus Viešosios ir privačios partnerystės ir pirkimų grupės ekspertė, Loreta Juškaitė-Pečul.
-